Broj: JN2-03-07-1-3113-10/21
Mostar: 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača *ADO-TRANS d.o.o. Visoko,* izjavljenu na Zaključak broj: 01/2-02-1309/21 od 28.10.2021.godine ugovornog organa *Grad Visoko*, u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 870-1-3-25-3-53/21 od 09.08.2021. godine, u predmetu nabavke: *„LOT 1 - Rekonstrukcija i asfaltiranje puta Gornje Moštre – Donje Moštre; LOT 2 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijelova puta Uvorići-Trnovci; LOT 3 – Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Grajani – Buci "*,na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 16.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača ***ADO-TRANS d.o.o. Visoko***, izjavljenu na Zaključak broj: 01/2-02-1309/21 od 28.10.2021.godine ugovornog organa ***Grad Visoko***, u Otvorenom postupku objavljenog putem Obavještenja o nabavci: 870-1-3-25-3-53/21 od 09.08.2021. godine, u predmetu nabavke: *„LOT 1 - Rekonstrukcija i asfaltiranje puta Gornje Moštre – Donje Moštre; LOT 2 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijelova puta Uvorići-Trnovci; LOT 3 – Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Grajani – Buci "*, ***i poništava se***:
   - *Zaključak broj: 01/2-02-1309/21 od 28.10.2021.godine, te se predmet vraća na ponovni postupak u fazi rješavanja po žalbi žalitelja broj: 275/21 od 25.10.2021.godine*
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ***Grad Visoko*** *(u daljnjem tekstu: ugovorni organ)*, u Otvorenom postupku objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 870-1-3-25-3-53/21 od 09.08.2021. godine, u predmetu nabavke: *„LOT 1 - Rekonstrukcija i asfaltiranje puta Gornje Moštre – Donje Moštre; LOT 2 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijelova puta Uvorići-Trnovci; LOT 3 – Rekonstrukcija i*

asfaltiranje dijela puta u naselju Grajani – Buci", donio je Zaključak broj: 01/2-02-1309/21 od 28.10.2021.godine kojim je odbacio žalbu ponuđača ***ADO-TRANS d.o.o. Visoko*** *(u daljnjem tekstu: žalitelj).* Nezadovoljan zaključkom, žalbu na isti izjavio je ponuđač ***ADO-TRANS d.o.o. Visoko*** (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 08.11.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 08.12.2021.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je na osnovu člana 101. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, izjavljuje žalbu na Zaključak Ugovornog organa Grad Visoko, broj: 01/2-02-1309/21 od 28.10.2021. godine. ADO-TRANS d.o.o. Visoko (u daljem tekstu:Žalitelj).

Predmetni Zaključak broj: 01/2-02- 1309/21 od 28.10.2021. godine zaprimio je dana 29.10.2021. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i poukom o pravnom lijeku Ugovornog organa, blagovremeno izjavljuje žalbu na isti.

Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga stoje gore navedenim Zaključkom, odnosno postupanjem Ugovornog organa u postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.: 39/14) u daljem tekstu Zakon, sve na štetu i s ciljem eliminacije žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona.

Ugovorni organ Grad Visoko je dana 09.08.2021. godine na portalu javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci broj: 870-1-3-25-3-53/21, te pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke za:

1. LOT 1 - Rekonstrukcija i asfaltiranje puta Gornje Moštre-Donje Moštre;
2. LOT 2 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijelova puta Uvorići-Trnovci;
3. LOT 3 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Grajani-Buci;

Nakon provedenog postupka ocjena pristiglih ponuda, Ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1145/21 od 28.09.2021. godine gdje je prema kriterijima za dodjelu ugovora i provedenom e-aukcijom za najpovoljnijeg ponuđača proglašava Žalitelj i to za:

1. LOT 1 - Rekonstrukcija i asfaltiranje puta Gornje Moštre-Donje Moštre;
2. LOT 3 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Grajani-Buci;

Tačkom II navedene Odluke Žaljitelj se poziva da dostavi dokumentaciju iz člana 45. zakona o javnim nabavkama u roku od 7 dana od dana prijema Odluke.

Žalitelj postupa po Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1145/21 od 28.09.2021. godine te dana 04.10.2021.godine na protokol Ugovonog organa dostavlja dokumentaciju zahtijevanu po članu 45. ZJN za svaki LOT posebno.

Uz dostavljenu dokumentaciju zahtjevanu po članu 45. ZJN, žalitelj je na protokol Ugovornog organa dostavio i propratne akte pod nazivom „Dostava dodatne dokumentacije". sa brojevima protokola: 189/21 za LOT 1 i 190/21 za LOT 3, na kojima je jasno navedeno:

"...dostavljamo Vam ovjerene kopije dokumenata iz člana 45. Zakona o javnim nabavka", gdje su taksativno navedeni dokumenti koji se dostavljaju.

Navedenu dokumentaciju Protokol Ugovornog organa zaprima i kao dokaz o zaprimanju uredne i tačno dostavljene dokumentacije od strane žalitelja, stavlja pečat na propratni akt žalitelja kao i datum zaprimanja 04.10.2021. godine.

Dostavljena dokumentacija nije bila kovertirana, što povlači, da je osoba na protokolu pregledala koje dokumente zaprima, prije ovjeravanja propratnih akata broj: 189/21, i 190/21, a na kojima je navedena lista dostavljenih dokumenata i sama forma dostavljenih dokumenata, tj. da li su dostavljeni u originalu, kopiji ili ovjerenoj kopiji.

Nakon uredno dostavljane dokumentacije, ***žalitelj zaprima od strane Ugovornog organa Obavještenje broj: 01/2-02-1248/21 od 18.10.2021. godine da dostavaljena dokumentacija nije uredna,*** te odbacuje ponude žaljitelja za LOT 1 i LOT 3, iz razloga što Uvjerenje broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021. godine izdato od strane Općinskog suda u Zenici, nije dostavljeno u originalu ili ovjerenoj kopiji, te da će postupiti po članu 72. Stav (3) tačka a) ZJN i dostaviti prijedlog ugovora drugorangiranom ponuđaču, a sve to bez ikakve mogućnosti izjašnjenja ili žalbe oštećenim stranama u postupku, u ovom slučaju žalitelju.

Osim nespornog dokaza tj. pečata Protokola Ugovornog organa, koji jasno potvrđuje da je žaljitelj predao uredne dokumente, žalitelj posjeduje i Potvrdu broj: 05/1-10-2-171/21 od dana 21.10.2021. godine, izdata od strane Služba za opću upravu, inspekcijske poslove i boračko invalidsku zaštitu Grad Visoko, iz koje se može vidjeti u koliko primjeraka je izvršena ovjera Uvjerenja broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021. godine, a koju Ugovorni organ osporava.

Ovakvim postupanjem Ugovorni organ krši odredbe člana 68. stav 3 ZJN, a koji jasno navodi da ukoliko je Ugovorni organ imao ikakvih sumnji ili nedoumica oko dostavljene dokumentacije, trebao je žalitelja u roku od 3 (tri) dana od dana prijema dokumetacije, pozvati da pojasni dostavljene dokumente, a sve s ciljem otklanjanja bilo kakvim nedoumica ili formalnih nedostataka.

Obzirom na gore navedeno, gdje je Ugovorni organ postupio na štetu i s ciljem eliminacije Zalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača, a bez ostavljenog zakonskog prava na žalbu, žalitelj kao oštećena strana u ovom postupku dana 25.10.2021. godine Ugovornom organu podnosi žalbu na gore navedeno Obavještenje.

Na osnovu žalbe, Ugovorni organ donosi Zaključak broj: 01/2-02-1309/21 od 28.10.2021. godine kojim se žalba žalitelja odbacuje kao nedopuštena, jer navedenim Obavještenjem žalitelju nije ostavljeno pravo žalbe.

Ono što je veoma bitno nagalasiti u ovom postupku je to da, Ugovorni organ propušta Zakonom propisane procesne radnje koje se odnose na izbor najpovoljnijeg ponuđača, te time grubo krši odredbe člana 70. ZJN tj. prema kojoj je bio dužan da dostavi Odluku, kojom će poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1145/21 od 28.09.2021. godine, te novu Odluku o izboru drugorangiranom ponuđača, u kojoj će zainteresirane strane u postupku obavijestitit o izboru novog najpovoljnijeg ponuđača te između ostalog nevesti i pouku o pravnom lijeku, čime će omogućiti u skladu sa članom 100. ZJN, pravo na žalbu svakom ponuđaču u postupku, postupati transparentno i ne uskraćujući ponuđačima Zakonom dato pravo. Umjesto toga Ugovorni organ donosi Obavještenje gdje se odbacuje ponuda žaljitelja, te obavještava da će se dostaviti prijedlog ugovora drugorangiranom ponuđaču.

Pri donošenju predmetnog Zaključka, a i samog vođenja cjelokupnog postupka, Ugovorni organ je grubo povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama, jer postavlja sebe kao najviši organ u odlučivanju, ne dopuštajući zainteresiranim stranama nikakvo pravo na žalbu višim organima, a koje im je Zakonom o javnim nabavkama zagarantovano.

Za svoje odluke Ugovorni organ uporište nalazi i poziva se na stav Agencije za javnu nabavku i donosi svoju odluku na osnovu stava koji glasi da:"... Ugovorni organ nakon što prvorangirani ne potpiše ugovor iz jednog od razloga defmisanih ih člana 72. stav 3. Zakona, donosi odluku kojom dodjeljuje ugovor drugorangiranom. Ta odluka je internog karaktera, zato što kod obavještenja o izboru prvorangiranog ponuđača, svi ponuđači u postupku su imali sve informacije dostupne, pa i infrormaciju ko je drugoplasirani, U ovom slučaju ostali nižerangirani ponuđači se mogu žaliti nakon što je objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora, ukoliko se iz istog utvrdi da ugovor nije dodjeljen drugoplasiranom, odnosno postupiti u skladu sa članom 102. stav 3 Zakona..."

Naglašavamo da je Ugovorni organ donio Obavještenje i Zaključak na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio izbor drugog najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama tj. u skladu sa članom članom 70., prema kojoj je bio dužan da dostavi Odluku, kojom će poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1145/21 od 28.09.2021. godine, te novu Odluku o izboru drugorangiranom ponuđača, nego je postupio u skladu sa stavom Agencije za javne nabavke, pri čemu je dao jaču pravnu snagu stavu Agencije, u odnosu na Zakon o javnim nabavkama.

Ovakvim postupanjem došlo je do grube povrede i degradacije samog Zakona od strane Ugovornog organa. Stavovi Agencije nemaju pravnu snagu, snagu kao Zakon, i ne mogu se uzeti kao osnov za donošenje odluke.

Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja Zaključka izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, jer iz svega gore izloženog čini se mogućim zaključiti da ponuda žalitelja u potpunosti ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom i da je kao takva

trebala biti ocijenjena kao prihvatljiva i najpovoljnija u skladu sa Zakonom, jer je žalitelj ispunio sve postavljene kriterije zahtjevane tenderskom dokumentacijom.

Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi ocjeni ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, usvoji predmetnu žalbu na Zaključak Ugovornog organa Grad Visoko, broj: 01/2-02-1309/21 od 28.10.2021. godine, te isti stavi van snage, te donese odluku kojom će predmet vratiti Ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, tj. dodijeli Ugovore o nabavci radova za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 ponuđaču Ado - Trans d.o.o. Visoko, kao najpovoljnijem kvalifikovanom ponuđaču, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na predmetnu žalbu izjavljuje da je nakon evaluacije pristiglih ponuda i provedene e-aukcije ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1146/21 od 28.09.2021.god. kojom je kao najpovoljniji ponuđač za LOT 1 i LOT 3 izabran ADO-TRANS d.o.o. Visoko. U skladu sa tačkom II navedene Odluke ponuđač je bio obavezan dostaviti dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač je blagovremeno dostavio dokumentaciju koju je Odsjek za javne nabavke zaprimio za LOT 1 kao predmet broj: 02/3-02- 11007/21 od 04.10.2021.god. i za LOT 3 kao predmet broj: 02/3-02-11006/21 od 04.10.2021 .god.

Imenovana komisija je izvršila pregled dostavljene dokumentacije o čemu je sačinila Zapisnik sa sastanka održanog 08.10.2021.god. u 08:00 sati kojim je za LOT 1 i LOT 3 konstatovala da fotokopija Uvjerenja Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021.god. nije ovjerena, te da ponuđač ADO-TRANS d.o.o Visoko nije dostavio tražene dokaze o ispunjavanju uslova iz tenderske dokumentacije, zbog čega su njegove ponude za navedene lotove odbačene.

Na osnovu navedenog Ugovorni organ je, postupajući u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, donio Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj: 01/2-02-1236/21 od 15.10.2021.god. koja je dostavljena izabranim ponuđačima.

Ponuđaču ADO-TRANS d.o.o. Visoko dostavljena je Obavijest broj: 01/2-02-1248/21 od 18.10.2021.god. kojim se obavještava o neurednom dostavljanju dokumentacije, kao i o tome da će Ugovorni organ postupiti po članu 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama i dostaviti prijedlog ugovora drugorangiranom ponuđaču.

Dana 19.10.2021 .god. predstavnici ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko Ahmet Frljak i Admir Frljak su izvršili uvid u dokumentaciju koju je ponuđač ADO-TRANS d.o.o. Visoko dostavio po Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1146/21 od 28.09.2021.god. O izvršenom uvidu je sačinjen Zapisnik sa sastanka održanog dana 19.10.2021.god. sa početkom u 15:30 sati.

Odsjek za javne nabavke je kao predmet broj: 02/3-02-98/21 od 25.10.2021.god. zaprimio Žalbu broj: 275/21 od 25.10.2021.god. žalioca ADO-TRANS d.o.o. Visoko izjavljenu na Obavijest broj: 01/2-02- 1248/21 od 18.10.2021.god. Obzirom da ponuđač po navedenoj obavijesti nije imao pravo na pravni lijek, ugovorni organ je zaprimljenu žalbu odbacio Zaključkom broj: 01/2-02-1309/21 od 28.10.2021.god.

Kada je riječ o navodima Žalbe broj: 301/21 od 04.11.2021.god, daje se sljedeće izjašnjenje:

I žalbeni navod

U vezi prvog žalbenog navoda koji se odnosi na dostavljenu dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama naglašavamo da je Odsjek za javne nabavke zaprimio dokumentaciju u otvorenim predmetima i to za LOT 1 kao predmet broj: 02/3-02-11007/21 od 04.10.2021.god. i za LOT 3 kao predmet broj: 02/3- 02-11006/21 od 04.10.2021.god.

Dokumentacija je kao takva proslijeđena komisiji, koja je izvršila pregled iste i o tome sačinila Zapisnik sa sastanka održanog 08.10.2021.god. u 08:00 sati, kojim je za LOT 1 i LOT 3 konstatovala da fotokopija Uvjerenja Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021.god. nije ovjerena, te da ponuđač ADO-TRANS d.o.o Visoko nije dostavio tražene dokaze o ispunjavanju uslova iz tenderske dokumentacije, zbog čega su njegove ponude za navedene lotove odbačene.

Dakle, jedno od uvjerenja nije dostavljeno u skladu sa tenderskom dokumentacijom zbog čega, u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača.

Žalilac u žalbi iznosi optužbe o neosnovanoj eliminaciji njega kao ponuđača iako je uvidom u dokumentaciju koji je održan 19.10.2021.god., o čemu je sačinjen i zapisnik, vidio da uvjerenje nije ovjereno pri čemu je u zapisniku od strane predstavnika ponuđača konstatovano samo sljedeće:

"Nakon izvršenog uvida ponuđači su izjavili da su uvidom u dodatnu dokumentaciju za sva tri postupka utvrdili da je dostavljeno uvjerenje Općinskog suda u Zenici od 14.06.2021. godine broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 da je boja papira tamnija od ostale i da je jedna od dokumentacija više puta spajana. Izvršena su i određena fotografisanja".

Potvrda koju žalilac navodi kao dokaz kojim se može utvrditi koliko puta je izvršena ovjera Uvjerenja broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.202 l.god. nije dokaz kojim se u postupku javne nabavke ugovorni organ može voditi kako bi prihvatio dostavljenu dokumentaciju. Za komisiju je prilikom evaluacije dokumentacije relevantno samo ono što je dostavljeno kao dokumentacija iz člana 45. po donesenoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U vezi navoda kojim se ugovornom organu stavlja na teret da krši odredbe člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ističemo da dostavljanje neovjerene kopije uvjerenja nije formalni

nedostatak dokumenta, već znači da ponuđač nije dostavio dokumentaciju u skladu sa uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom. Formalni nedostatak bi bio npr. slučaj da ponuđač dostavi ovjerenu kopiju dokumenta koja nije čitljiva. Dakle, potvrda nije sadržavala formalni nedostatak niti je komisija u tom smislu imala nedoumice kako to žalilac navodi.
Komisija je dana 18.11.2021. održala sastanak kako bi dala izjašnjenje na žalbu i u Zapisniku konstatovala sljedeće: "Komisija je razmotrila upućenu žalbu, te konstatuje da ostaje pri ocjeni dodatne dokumentacije iz člana 45. ZJN koju je konstatovala u Zapisniku od 08.10.2021.godine".

II žalbeni navod

U vezi drugog žalbenog navoda ističemo da je ugovorni organ u svemu postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Obzirom da izabrani ponuđač nije dostavio urednu dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama koji glasi: *''Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ''*, te donio Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj: 01/2-02-1234/21 od 15.10.2021.god. koja je dostavljena izabranim ponuđačima.

Također, u skladu sa stavom Agencije za javne nabavke BiH objavljenim na službenoj web stranici Agencije dana 04.06.2015.god. *„...Ugovorni organ, nakon što prvorangirani ne potpiše ugovor iz jednog od razloga defmisanih u članu 72. stav (3) Zakona, donosi odluku kojom dodjeljuje ugovor drugorangiranom. Ta odluka je internog karaktera, zato što kod obavještavanja o izboru prvorangiranog svi su imali sve činjenice dostupne, pa i činjenicu ko je drugorangirani. U ovom slučaju, ostali nižerangirani ponuđači se mogu žaliti nakon što je objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora, ukoliko se iz istog utvrdi da ugovor nije dodjeljen drugorangiranom, odnosno postupiti u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona„.*

U vezi navoda žalioca kojim se navodi da ugovorni organ postavlja sebe kao najviši organ u odlučivanju ne dopuštajući zainteresiranim stranama nikakvo pravo na žalbu višim organima, ističemo daje žaliocu ostavljeno pravo da uloži pravni lijek na Zaključak broj: 01/2-02-1309/21 od 28.10.2021.god. koje je i iskoristio.

Dakle, propust ponuđača da dostavi urednu dokumentaciju se ne može stavljati na teret ugovornog organa i imenovane komisije koji su uredno postupili sa zaprimljenom dokumentacijom i dalje u postupku postupali u svemu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Uzimajući u obzir sve gore navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH donese rješenje kojim se žalba odbija kao neosnovana po pitanju svih žalbenih navoda, te

smatramo da žalilac nema pravo na naknadu bilo kakvih troškova koji proizilaze iz predmetnog postupka.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio Odgovor na Izjašanjenje ugovornog organa, te ističe da mu je potpuno nejasno izjašnjenje ugovornog organa koji ulazi u meritum i daje izjašnjenje na žalbene navode žalitelja na Obavještenje br. 01/2-02-1248/21 od 18.10.2021. godine iako je žalbu na Obavještenje prethodno odbacio Zaključkom kao nedopuštenu.

Zakonom o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu: ZJN-a) je propisano da Ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda, u skladu s članom 60. stav (2) ovog zakona (Član 70. Stav 1. ZJN-a), te je propisano da se ista dostavi ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, i to: elektronskim sredstvom ili putem pošte ili neposredno (Član 70. Stav 2. ZJN-a).

Članom 70. Stav 6. ZJN-a je propisano da Odluke o izboru i Odluke o poništenju ugovorni organ objavljuje na svojoj internetskoj strani, ako je ima, i to istovremeno s upućivanjem odluka ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke.

Članom 71. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano da je Ugovorni organ dužan je uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona.

Žalitelj je zaprimio Obavještenje broj: 01/2-02-1248/21 od 18.10.2021. godine u kojem se navodi da će ugovor dodijeliti drugorangiranom ponuđaču ne dostavljajući odluku o izboru drugorangiranog ponuđača i time ne ostavljajući žalitelju pouku o pravnom lijeku, te postupajući nezakonito tj. suprotno odredbama ZJN-a.

Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom (Član 3. ZJN-a). Ugovorni organ je u ovom slučaju postupio suprotno općim principima Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ je u potpunosti zaboravio da se Opći principi obavezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite (Član 3. Stav 2. ZJN-a).

Ugovorni organ je postupio nezakonito kada je dostavio Obavijest bez Odluke o izboru drugorangiranog čime je onemogućio zakonito pravo žalitelja da izvrši uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) ovog zakona suprotno članu 11. Stav 5. ZJN-a.

Ugovorni organ se u izjašnjenju poziva na mišljenje Agencije za javne nabavke iz 2015. godine. Mišljenje Agencije za javne nabavke nije obavezujuće u smislu ZJN-a. a posebno kad se uzme u obzir godina u kojoj je mišljenje dato. Ured za razmatranje žalbi je tokom prethodnih godina više puta naglašavao upravo to da mišljenje Agencije nije pravno obavezujuće, te ističemo da se tumačenje i pravno shvatanje ZJN-a tokom prethodnih godina mijenjalo.

Ugovorni organ ne postupa transparetno i jednako prema svim ponuđačima tj. suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama. Premda se i Izjašnjenju na izjavljenu žalbu poziva na mišljenje Agencije za javne nabavke da je odluka o izboru drugorangiranog ponuđača internog karaktera i da isti nisu obavezni donositi i dostavljati ostalim ponuđačima istu, moramo da skrenemo pažnju na niz postuopaka u kojima je isti ugovorni organ postupio različito u odnosu na iznesene tvrdnje u predmetnom izjašnjenju. U nastavku ukazujemo na iste:

1. U postupku javne nabavke br. 01/2-02-645/20 od 02.07.2020. godine za LOT 1-Rekonstrukcija ulice Muzaferija i LOT 2-Sanacija putnog pravca u Kralupima za koju javnu nabavku je objavljeno obavještenje o nabavci br. 870-1-3-33-3-72/20 od 02.07.2020. godine ugovorni organ je nakon što prvorangirani ponuđač, a kasnije i drugorangirani ponuđač nisu dostavili dokaze iz člana 45. ZJN-a dva puta donosio nove odluke o izboru ponuđača i iste dostavio ostalim ponuđačima te ostavio mogućnost žalbe na iste.

2. U postupku javne nabavke br. 01/2-02-649/20 od 02.07.2020. godine za LOT 1-Rekonstrukcija ulice Mevića i LOT2-Rekonstrukcija ulice Seoča za koju javnu nabavku je objavljeno obavještenje o nabavci br.870-1-3-34-3- 73/21 od 02.07.2020. godine ugovorni organ je nakon što prvorangirani ponuđač, a kasnije i drugorangirani ponuđač nisu dostavili dokaze iz člana 45. ZJN-a dva puta donosio nove odluke o izboru ponuđača i iste dostavio ostalim ponuđačima te ostavio mogućnost žalbe na iste.

3. U postupku javne nabavke br. 01/2-02-670/20 od 06.07.2020. godine za LOT 1-Rekonstrukcija ulice Džemaludina Čauševića za koju javnu nabavku je objavljeno obavještenje o nabavci br.870-1-3-37-3-77/20 od 07.07.2020. godine ugovorni organ je nakon što prvorangirani ponuđač, a kasnije i drugorangirani

ponuđač nisu dostavili dokaze iz člana 45. ZJN-a dva puta donosio nove odluke o izboru ponuđača i iste dostavio ostalim ponuđačima te ostavio mogućnost žalbe na iste.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju pogrešno navodi kako su ponuđačima poznate sve činjenice u vezi ponuda te u potpunosti zaboravlja da je i drugorangirani ponuđač obavezan dostaviti dokaze tražene tenderskom dokumentacijom (Član 45. ZJN-a itd.) i pogrešno poučava žalitelja da ima pravo žalbe na obavještenje o dodjeli ugovora koje se objavljuje nakon što se ugovor potpiše, što je u potpunost drugačije u odnosu na pravo žalbe na Odluku o izboru ili obavještenje o izboru drugorangiranog. Žalitelj u potpunosti ostaje kod žalbenih navoda iz žalbe. Ugovorni organ uopće nije razmotrio žalbene navode, na način da izvrši provjere žalbenih navoda te da ako je potrebno i da pribavi izjavu osobe koja radi na protokolu u vezi sa

primljenom dokumentacijom niti je izvršio bilo kakve druge provjere, nego je donio zaključak o odbacivanju žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da uz dostavljenu dokumentaciju zahtjevanu po članu 45. ZJN, žalitelj je na protokol Ugovornog organa dostavio i propratne akte pod nazivom *„Dostava dodatne dokumentacije"*, sa brojevima protokola. 189/21 za LOT 1 i 190/21 za LOT 3, na kojima je jasno navedeno:

"...dostavljamo Vam ovjerene kopije dokumenata iz člana 45. Zakona o javnim nabavka", gdje su taksativno navedeni dokumenti koji se dostavljaju.

Navedenu dokumentaciju Protokol Ugovornog organa zaprima i kao dokaz o zaprimanju uredne i tačno dostavljene dokumentacije od strane žalitelja, stavlja pečat na propratni akt žalitelja kao i datum zaprimanja 04.10.2021. godine.

Dostavljena dokumentacija nije bila kovertirana, što povlači, da je osoba na protokolu pregledala koje dokumente zaprima, prije ovjeravanja propratnih akata broj: 189/21, i 190/21, a na kojima je navedena lista dostavljenih dokumenata i sama forma dostavljenih dokumenata, tj. da li su dostavljeni u originalu, kopiji ili ovjerenoj kopiji.

Nakon uredno dostavljane dokumentacije, žalitelj zaprima od strane Ugovornog organa Obavještenje broj: 01/2-02-1248/21 od 18.10.2021. godine da dostavaljena dokumentacija nije uredna, te odbacuje ponude žaljitelja za LOT 1 i LOT 3, iz razloga što Uvjerenje broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021. godine izdato od strane Općinskog suda u Zenici, nije dostavljeno u originalu ili ovjerenoj kopiji, te da će postupiti po članu 72. Stav (3) tačka a) ZJN i dostaviti prijedlog ugovora drugorangiranom ponuđaču, a sve to bez ikakve mogućnosti izjašnjenja ili žalbe oštećenim stranama u postupku, u ovom slučaju žalitelju. Osim nespornog dokaza tj. pečata Protokola Ugovornog organa, koji jasno potvrđuje da je žaljitelj predao uredne dokumente, žalitelj posjeduje i Potvrdu broj: 05/1-10-2-171/21 od dana 21.10.2021. godine, izdata od strane Služba za opću upravu, inspekcijske poslove i boračko invalidsku zaštitu Grad Visoko, iz koje se

može vidjeti u koliko primjeraka je izvršena ovjera Uvjerenja broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021. godine. a koju Ugovorni organ osporava. Ovakvim postupanjem Ugovorni organ krši odredbe člana 68. stav 3 ZJN, a koji jasno navodi da ukoliko je Ugovorni organ imao ikakvih sumnji ili nedoumica oko dostavljene dokumentacije, trebao je žalitelja u roku od 3 (tri) dana od dana prijema dokumetacije, pozvati da pojasni dostavljene dokumente, a sve s ciljem otklanjanja bilo kakvim nedoumica ili formalnih nedostataka.Obzirom na gore navedeno, gdje je Ugovorni organ postupio na štetu i s ciljem eliminacije žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača, ***a bez ostavljenog zakonskog prava na žalbu,*** žalitelj kao oštećena strana u ovom postupku dana 25.10.2021. godine Ugovornom organu podnosi žalbu na gore navedeno Obavještenje.

Na osnovu žalbe, ***Ugovorni organ donosi Zaključak broj: 01/2-02-1309/21 od 28.10.2021. godine kojim se žalba žalitelja odbacuje kao nedopuštena, jer navedenim Obavještenjem žalitelju nije ostavljeno pravo žalbe.***

Ono što je veoma bitno nagalasiti u ovom postupku je to da, Ugovorni organ propušta Zakonom propisane procesne radnje koje se odnose na izbor najpovoljnijeg ponuđača, te time grubo krši odredbe člana 70. ZJN tj. prema kojoj je bio dužan da dostavi Odluku, kojom će poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1145/21 od 28.09.2021. godine, te novu Odluku o izboru drugorangiranom ponuđača, u kojoj će zainteresirane strane u postupku obavijestiti o izboru novog najpovoljnijeg ponuđača te između ostalog nevesti i pouku o pravnom lijeku, čime će omogućiti u skladu sa članom 100. ZJN, pravo na žalbu svakom ponuđaču u postupku, postupati transparentno i ne uskraćujući ponuđačima Zakonom dato pravo.

Umjesto toga Ugovorni organ donosi Obavještenje gdje se odbacuje ponuda žaljitelja, te obavještava da će se dostaviti prijedlog ugovora drugorangiranom ponuđaču. Pri donošenju predmetnog Zaključka, a i samog vođenja cjelokupnog postupka, Ugovorni organ je grubo povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama, jer postavlja sebe kao najviši organ u odlučivanju, ne dopuštajući zainteresiranim stranama nikakvo pravo na žalbu višim organima, a koje im je Zakonom o javnim nabavkama zagarantovano. Za svoje odluke Ugovorni organ uporište nalazi i poziva se na stav Agencije za javnu nabavku i donosi svoju odluku na osnovu stava koji glasi da:

"... Ugovorni organ nakon što prvorangirani ne potpiše ugovor iz jednog od razloga definisanih iz člana 72. stav 3. Zakona, donosi odluku kojom dodjeluje ugovor drugorangiranom. Ta odluka je internog karaktera, zato što kod obavještenja o izboru prvorangiranog ponuđača, svi ponuđači u postupku su imali sve informacije dostupne, pa i infrormaciju ko je drugoplasirani, u ovom slučaju ostali nižerangirani ponuđači se mogu žaliti nakon što je objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora, ukoliko se iz istog utvrdi da ugovor nije dodjeljen drugoplasiranom, odnosno postupiti u skladu sa članom 102. stav 3 Zakona..."

Naglašavamo da je Ugovorni organ donio Obavještenje i Zaključak na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio izbor drugog najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama tj. u skladu sa članom članom 70., prema kojoj je bio dužan da

dostavi Odluku, kojom će poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1145/21 od 28.09.2021. godine. te novu Odluku o izboru drugorangiranom ponuđača. nego je postupio u skladu sa stavom Agencije za javne nabavke, pri čemu je dao jaču pravnu snagu stavu Agencije, u odnosu na Zakon o javnim nabavkama. Ovakvim postupanjem došlo je do grube povrede i degradacije samog Zakona od strane Ugovornog organa. Stavovi Agencije nemaju pravnu snagu, snagu kao Zakon, i ne mogu se uzeti kao osnov za donošenje odluke.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je dostavljenu dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, Odsjek za javne nabavke zaprimio dokumentaciju u otvorenim predmetima i to za LOT 1 kao predmet broj: 02/3-02-11007/21 od 04.10.2021.god. i za LOT 3 kao predmet broj: 02/3- 02-11006/21 od 04.10.2021.god.

Dokumentacija je kao takva proslijeđena komisiji, koja je izvršila pregled iste i o tome sačinila Zapisnik sa sastanka održanog 08.10.2021.god. u 08:00 sati, ***kojim je za LOT 1 i LOT 3 konstatovala da fotokopija Uvjerenja Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021.god. nije ovjerena, te da ponuđač ADO-TRANS d.o.o Visoko nije dostavio tražene dokaze o ispunjavanju uslova iz tenderske dokumentacije, zbog čega su njegove ponude za navedene lotove odbačene.***

Dakle, *jedno od uvjerenja nije dostavljeno u skladu sa tenderskom dokumentacijom zbog čega, u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača.*

Žalilac u žalbi iznosi optužbe o neosnovanoj eliminaciji njega kao ponuđača iako je uvidom u dokumentaciju koji je održan 19.10.2021.god., o čemu je sačinjen i zapisnik, vidio da uvjerenje nije ovjereno pri čemu je u zapisniku od strane predstavnika ponuđača konstatovano samo sljedeće:

"Nakon izvršenog uvida ponuđači su izjavili da su uvidom u dodatnu dokumentaciju za sva tri postupka utvrdili da je dostavljeno uvjerenje Općinskog suda u Zenici od 14.06.2021. godine broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 da je boja papira tamnija od ostale i da je jedna od dokumentacija više puta spajana. Izvršena su i određena fotografisanja".

Potvrda koju žalilac navodi kao dokaz kojim se može utvrditi koliko puta je izvršena ovjera Uvjerenja broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.202 l.god. ***nije dokaz kojim se u postupku javne nabavke ugovorni organ može voditi kako bi prihvatio dostavljenu dokumentaciju.***

Za komisiju je prilikom evaluacije dokumentacije relevantno samo ono što je dostavljeno kao dokumentacija iz člana 45. po donesenoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U vezi navoda kojim se ugovornom organu stavlja na teret da krši odredbe člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ***ističemo da dostavljanje neovjerene kopije uvjerenja nije***

formalni nedostatak dokumenta, već znači da ponuđač nije dostavio dokumentaciju u skladu sa uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom. Formalni nedostatak bi bio npr. slučaj da ponuđač dostavi ovjerenu kopiju dokumenta koja nije čitljiva. Dakle, potvrda nije sadržavala formalni nedostatak niti je komisija u tom smislu imala nedoumice kako to žalilac navodi.

Komisija je dana 18.11.2021. održala sastanak kako bi dala izjašnjenje na žalbu i u Zapisniku konstatovala sljedeće: *"Komisija je razmotrila upućenu žalbu, te konstatuje da ostaje pri ocjeni dodatne dokumentacije iz člana 45. ZJN koju je konstatovala u Zapisniku od 08.10.2021.godine".*

U vezi drugog žalbenog navoda ističemo da je ugovorni organ u svemu postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Obzirom da izabrani ponuđač nije dostavio urednu dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama koji glasi: *„Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ"*, te donio Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj: 01/2-02-1234/21 od 15.10.2021.god. koja je dostavljena izabranim ponuđačima.

Također, u skladu sa stavom Agencije za javne nabavke BiH objavljenim na službenoj web stranici Agencije dana 04.06.2015.god. *„...Ugovorni organ, nakon što prvorangirani ne potpiše ugovor iz jednog od razloga definisanih u članu 72. stav (3) Zakona, donosi odluku kojom dodjeljuje ugovor drugorangiranom. Ta odluka je internog karaktera, zato što kod obavještavanja o izboru prvorangiranog svi su imali sve činjenice dostupne, pa i činjenicu ko je drugorangirani. U ovom slučaju, ostali nižerangirani ponuđači se mogu žaliti nakon što je objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora, ukoliko se iz istog utvrdi da ugovor nije dodjeljen drugorangiranom, odnosno postupiti u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona,,.*

U vezi navoda žalioca kojim se navodi da ugovorni organ postavlja sebe kao najviši organ u odlučivanju ne dopuštajući zainteresiranim stranama nikakvo pravo na žalbu višim organima, ističemo daje žaliocu ostavljeno pravo da uloži pravni lijek na Zaključak broj: 01/2-02-1309/21 od 28.10.2021.god. koje je i iskoristio.

Dakle, propust ponuđača da dostavi urednu dokumentaciju se ne može stavljati na teret ugovornog organa i imenovane komisije koji su uredno postupili sa zaprimljenom dokumentacijom i dalje u postupku postupali u svemu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Nakon provedenog postupka, stanje stvari ukazuje, da je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1145/21 od 28.09.2021. godine, kojom je kao

najpovoljnija ponuda za LOT 1 i LOT 3 izabrana ponuda ponuđača ADO-TRANS d.o.o Visoko, a potom. nakon naloga za dostavljanje dokumentacije navedenog sadržajem Tenderske dokumentacije, ugovorni organ donosi Obavještenje broj: 01/2-02-1248/21 od 18.10.2021. godine da dostavaljena dokumentacija nije uredna, te odbacuje ponude žaljitelja za LOT 1 i LOT 3, iz razloga što Uvjerenje broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021. godine izdato od strane Općinskog suda u Zenici, ***nije dostavljeno u originalu ili ovjerenoj kopiji, te da će postupiti po članu 72. Stav (3) tačka a) ZJN i dostaviti prijedlog ugovora drugorangiranom ponuđaču.***

Nezadovoljan sadržajem navedenog Obavještenje broj: 01/2-02-1248/21 od 18.10.2021. godine ponuđač ADO TRANS d.o.o. je podnio žalbu od, koju je ugovorni organ Zaključkom broj: 01/2-02-1309/21 od 28.10.2021.godine odbacio kao nedopuštenu jer navedenim Obavještenjem žalitelju nije ostavljeno pravo žalbe, navodeći, između ostalog da *„Ugovorni organ nakon što prvorangirani ne potpiše ugovor iz jednog od razloga definisanih ih člana 72. stav 3. Zakona, donosi odluku kojom dodjeluje ugovor drugorangiranom. Ta odluka je internog karaktera, zato što kod obavještenja o izboru prvorangiranog ponuđača, svi ponuđači u postupku su imali sve informacije dostupne, pa i informaciju ko je drugoplasirani, u ovom slučaju ostali nižerangirani ponuđači se mogu žaliti nakon što je objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora, ukoliko se iz istog utvrdi da ugovor nije dodjeljen drugoplasiranom, odnosno postupiti u skladu sa članom 102. stav 3 Zakona"*

U odnosu na sve naprijed iznesene okolnosti, prevashodno je potrebno naglasiti da ugovorni organ na pogrešan način tumači odredbe zakona, pogotovo u dijelu procjene mogućnosti izjavljivanja žalbe u cilju pokretanja postupka pravne zaštite, navodeći, između ostalog da *„...Ugovorni organ nakon što prvorangirani ne potpiše ugovor iz jednog od razloga defmisanih ih člana 72. stav 3. Zakona, donosi odluku kojom dodjeluje ugovor drugorangiranom. Ta odluka je internog karaktera, zato što kod obavještenja o izboru prvorangiranog ponuđača, svi ponuđači u postupku su imali sve informacije dostupne, pa i infrormaciju ko je drugoplasirani, U ovom slučaju ostali nižerangirani ponuđači se mogu žaliti nakon što je objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora, ukoliko se iz istog utvrdi da ugovor nije dodjeljen drugoplasiranom, odnosno postupiti u skladu sa članom 102. stav 3 Zakona..."...*

Prednje izvođenje zaključka o nepostojanju zakonskih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kako to ugovorni organ navodi osporenim Zaključkom, upućuje na pogrešan pristup ugovornog organa. Ostaje stoga nejasnim, isticanje ugovornog organa da je *„... kod obavještenja o izboru prvorangiranog ponuđača, svi ponuđači u postupku su imali sve informacije dostupne, pa i informaciju ko je drugoplasirani, u ovom slučaju ostali nižerangirani ponuđači se mogu žaliti nakon što je objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora, ukoliko se iz istog utvrdi da ugovor nije dodjeljen drugoplasiranom, odnosno postupiti u skladu sa članom 102. stav 3 Zakona...."*

Naime ostaje neuvjerljiva prednje iznesena argumentacija ugovornog organa, iznesena sadržajem osporenog zaključka.

Uz navedeno, treba također naglasiti i to da isticanje ugovornog organa sadržajem osporenog zaključka, da su ponuđači mogli se žaliti samo na odluku o dodjeli ugovora, u zakonom propisanom roku, a kojom je naloženo žalitelju da *„...u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema odluke/obavještenja o ocjeni najpovoljnije ponude dostavi dokaze kojima će potvrditi vjerodostojnost izjave date u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama BiH....*" ostaje također nejasnim, uzevši da je predmetnom odlukom konstatovano da je najpovoljnija ponuda za LOT 1 i LOT-3 ponuda ponuđača ADO TRANS d.o.o. te da je isti dužan u roku od 7 dana od dana prijema Odluke o izboru dostaviti dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45.ZJN-original ili ovjerena kopija, ne starija od 3 mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude, na način propisan tenderskom dokumentacijom... ***te ovom organu je također nejasnio, na osnovu čega je ugovorni organ zaključio da je propušteno izjaviti žalbu u odnosu na predmetnu odluku, kada je očito da je predmetnom odlukom konstatovano da je ponuda žalitelja, predložena kao najpovoljnija.***

Osim prednje iznesenih nelogičnosti pri pravnom zaključivanju, treba također naglasiti da je u konkretnom slučaju, donošenjem i dostavljanjem žalitelju predmetnog Obavještenja, što proizilazi iz Izjašnjenja žalitelja da je predmetno obavještenje i zaprimio, kojim ugovorni organ konstatuje da će pristupiti zaključivanju ugovora sa drugorangiranim ponuđačem, navedena drugačija pravna posljedica na štetu žalitelja, u odnosu na prethodne okolnosti utvrđene Odlukom o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija ponuda za LOT 1 i 3 izabrana ponuda žalitelja. U navedenom smislu, ostaje nejasnom svrha i smisao donošenja, potom i dostavljanja predmetnog Obavještenja žalitelju, ***uz istodobno onemogućavanje ostvarenja prava na žalbu, kao jedno od bitnih načela postupka, naročito uzevši da je pri tome, promjenjena pravna posljedica na štetu žalitelja.*** Kao posljedica prednjeg, izneseno povlači povredu pravila postupka, koja su od uticaja na održivost predmetnog Zaključka, kojeg žalitelj spori predmetnom žalbom, pred ovim organom.

Dakle, iz naprijed navedenih okolnosti proizilazi da je potrebno usvojiti predmetnu žalbu, izjavljenu u odnosu na predmetni Zaključak, te vratiti predmetne radnje na ponavljanje i to u fazu odlučivanja po žalbi, izjavljenu pred ugovornim organom, pri čemu će ugovorni organ upotpunosti postupiti u skladu sa pravilima čl.100 kojima je propisano postupanje ugovornog organa povodom žalbe.

Sve prednje navedeno upućuje da je valjalo postupiti kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa. a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- ADO-TRANS d.o.o. Visoko,
- Grad Visoko
- evidencija
- a/a